

С Т А Н О В И Щ Е

по конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ по професионално направление 5.4. „Енергетика“, дисциплина „Промислена топлотехника“ към катедра „Топлотехника“ при К.Ф.ТУ- гр. Варна, обявен в Д.В. брой 53/18.06.2013 г. с кандидат Пенка Нелиева Златева, инж., д-р, гл. асистент.

Член на научно жури – Иван Христов Касабов, инж., д-р, професор.

1.Обща характеристика на научноизследователската и научно-приложна дейност на кандидата.

Изследователската и приложна дейност е насочена в две тематични области:

1.А.1.Изследване и моделиране на топлинните и масообменни процеси в металообработващите технологии,отразено в 22 броя публикации и

1.Б.1.Разработване на методики, подпомагащи обследването за енергийна ефективност на сгради и промишлени системи – 8 бр. публикации;

1.Б.2.Изследване и оценка на технологиите с циркулиращ кипящ слой и енергиен потенциал на биомаса – 2 бр. публикации.

След подробното запознаване с представените ми материали по конкурса, в най-обобщен вид, научната и научно-приложна дейност на кандидата се състои в следното:

1.1.Проблемите, обект на внимание на кандидата, са актуални.

1.2.Кандидатът е много добре информиран относно научните постижения на нашите и чуждестранните учени в областта на изследваните проблеми.

1.3.Проблемите и произтичащите от тях задачи за решаването им са коректно формулирани.

1.4.Изразява се собствено мнение относно достиженията, отразени в публикациите по съответния проблем.

1.5. Прилагат се съвременни и модерни техники и средства за решаване на поставените задачи.

1.6.Получените резултати са в значителна степен верифицирани и валидирани.

1.7.При анализа на резултатите се използва системен и структурен подход.

1.8.Претенциите относно приноса на получените резултати за науката и практиката са основателни.

1.9.Участието на кандидата е активно в научноизследователски проекти - /7 бр./ и такива, свързани с енергийната ефективност на сгради и промишлени системи - /36 бр./.

2. Оценка на педагогическата подготовка и дейност на кандидата.

Независимо от относително малкия педагогически стаж, кандидатът е участвал значително в учебния процес, а именно:

2.1.Съавторство в написването на 1 учебник и 1 ръководство.

- 2.2.Разработване на учебни програми - 5 бр.
- 2.3.Провеждане на лекционни курсове и лабораторни упражнения - 11 бр.
- 2.4.Участие в изграждането на учебна лаборатория - 1 бр.
- 2.5.Ръководство на дипломанти - 5 бр.
- 2.6.Специализации в чуждестранни ВУ – 3 бр.

3. Основни научни и научно-приложни приноси

С по-голяма тежест в приносната част са публикациите от тематична област А, обявени от кандидата като равностойни на монографичен труд.

Приносите в тези публикации оценявам като научно-приложни. Те могат да се отнесат към получаването на нови и потвърждаването на факти с нови и познати средства, създаване на теоретично-експериментални методики с инженерно практическо приложение.

Приносната част в тематична област Б се отнася до предлагане на методики за анализ, оценка и пресмятане на отделни процеси, коефициенти и оценка на енергийната ефективност на сгради със сложна геометрия, чрез използването на 3D моделиране и прилагането на реален обект.

4. Значимост на приносите за науката и практиката

Получените резултати от научните изследвания на кандидата, отразени в представените и оформени тематично публикации в област А – „Изследване на топлофизичните процеси при спичане и термична обработка на сплави на желязна основа“ оценявам, че представляват научен и практически интерес за изследователите и се ползват от тях, докато тези от област Б оценявам като ползващи се с практическо приложение.

Представените материали по конкурса отговарят на изискванията за заемане на академичната длъжност „доцент“, а именно:

- наукометрични показатели – 34 бр.;
- присъствие на автора в публикации:
 - самостоятелни – 5 бр.;
 - на първо място – 7 бр.
- място на отпечатване :
 - в чужди списания – 4 бр.;
 - в доклади на научни конференции в чужбина – 3 бр.,
 - останалите в списания, сборници и конференции у нас.

5. Критични бележки и препоръки

5.1. По отношение на актуалността, формулирането на проблемите и задачите, избора на техниките и средствата за тяхното решаване и анализа на получените резултати нямам забележки, които биха намалили тяхната значимост.

5.2.Присъствието на кандидата в трудовете, оформени като равностойни на монография, не е силно изразено.

5.3.Липсата на декларации от съавторите, какво е участието на всеки един в колективните трудове, затруднява оценката за приноса на кандидата в тях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ :

Като цяло оценявам положително научноизследователската, научно-приложна и педагогическа дейност на кандидата . Запознаването ми с трудовете и положителната оценка ми дават основание да предложа гл. ас. д-р инж. Пенка Нелиева Златева да заеме академичната длъжност „доцент“ по професионално направление 5.4.“Енергетика.

13.11.2013 г.

Проф. д-р инж .Ив. Касабов