

РЕЦЕНЗИЯ

по конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ по 5.3. „Комуникационна и компютърна техника“, специалност „Компютърни системи, комплекси и мрежи“, обявен в ДВ бр. 36 / 13.05.2016 г. с кандидат гл. ас. д-р инж. Венета Панайотова Алексиева

Член на научно жури: проф. д.т.н. инж. Ради Петров Романски
(заповед за НЖ № 509 / 26.07.2016 г.; заповед за рецензент № 510 / 27.07.2016 г.)

1. Оценка на представените по конкурса научни трудове

Кандидатът е представил за участие в конкурса автореферат на дисертационен труд за ОНС „доктор“, който не рецензирам поради проведена процедура по ЗРАС на РБ, но взимам предвид за крайната оценка, и 56 научни труда (50 научни публикации, 6 учебници и учебни пособия), систематизирани по групи в таблицата по-долу съгласно минималните количествени изисквания за заемане на АД „доцент“ в ТУ-Варна.

Научни трудове	Минимално изискване	Представени по конкурса
Монографичен труд (равностойни публикации в специализирани издания, обединени под общо заглавие)	1 (10 / от тях 2 самостоятелни)	– 26 / 5
Брой трудове извън монографичния труд	10	24
- в т.ч. брой статии в рецензирани издания	5	7-3=4*
- в т.ч. брой самостоятелни трудове	2	9
Учебници или учебни пособия	1	1+5=6**
Защитили докторанти	0	–

* доколкото под статия се разбира публикация в научно списание с редакционна колегия приемам че статиите от I.2.1 и I.2.2 са в рецензирани издания, въпреки че в представените копия на статии това не е отразено; към позиции от I.2.2.4 до I.2.2.6 имам особено мнение (виж по-долу);

** В категорията „учебници и учебни пособия“ приемам тези, които са рецензирани издания с ISBN. Останалите 4 [от I.3.1.6 до I.3.1.9] са интернет-достъпни курсове от лекции, които не са публикувани издания и не ги включвам в позицията.

От таблицата се вижда изпълнение на минималните изисквания за заемане на АД „доцент“, като повече от тях са значително превишени, което определено оценявам много положително. По-подробен анализ е представен по-долу.

✓ Публикации, равностойни на монографичен труд – представените в секция I.1 на списък 5 общо 26 публикации са разпределени в следните групи:

Публикация в научно списание		Доклад в сборник от конференция	
В чужбина	В България	Проведена в чужбина	Проведена в България
2 ⁽¹⁾	7 ⁽²⁾	3 ⁽³⁾	14 ⁽⁴⁾

(1) списание в Швейцария (специално издание на английски език с материали, както се вижда, от Int'l Conf. ICEST) и списание в Полша (статията е на полски език);

(2) „Компютърни науки и технологии“ (ТУ-Варна) – 2; „Автоматика и информатика“ – 1; Годишник на ТУ-Варна – 4 (всички статии са на български език);

(3) Int'l Conf. Computer Science'2008 – 1; Int'l Cnf. ICEST – 2 (конференциите са проведени в чужбина, но трудно могат да се приемат за чужди конференции, защото основни организатори са ФКСУ и ФТК от ТУ-София) – докладите са публикувани на английски език;

(4) Дни на науката на ВТУ – 1; Int'l Conf. ICEST^{ENG} – 2; Межд.конф. „Автоматика и информатика“ – 4; Научни трудове на РУ – 3; УНИТЕХ, Габрово – 4; (2 доклада в Int'l Conf. ICEST са публикувани на английски език, останалите 12 – на български език).

Обобщаваща тема е „Методи и средства за повишаване на Quality of Services (QoS) в съвременни компютърни мрежи“, като 17 са самостоятелни, а в други 5 кандидатът е първи автор. Сравнително

високият коефициент на самостоятелните трудове отговаря на възприетото определение за монография като „самостоятелно разработен труд по значим научен проблем“. Ако към самостоятелните публикации се добавят и тези, в които кандидатът е първи автор, се получава доста добра оценка доближаваща 85%, което приемам за добър атестат относно количествените показатели за подбора на публикациите, изпълняващи ролята на „равностойни на монография“.

По отношение на качествените показатели ще посоча, че към някои публикации имам определени резерви. Например 4-те позиции от [I.1.2.4] до [I.1.2.7] представляват кратка анотация за отчетени вътрешно-университетски проекти за научни изследвания и като такива не могат да се приемат за публикации, равностойни на монография. Още повече, че работният колектив е доста голям, което е в противоречие с представата за „самостоятелно разработен труд“. Друг коментар е, че се предполага публикациите равностойни на монографичен труд да са обединени под общото заглавие чрез представяне на свързващ и обобщаващ текст, който да доказва това. Да, наистина в част 7 са представени резюмета на трудовете (визирам раздел I.1), но моето виждане е, че обединяването им под обща тема трябва да стане тематично, а не механично, т.е. да са маркирани конкретни направления (подобно на глави от монографичен труд) с последователни връзки между тях, за да се очертае „решавания общ проблем“ – предлагане на методи и средства за повишаване на QoS.

В заключение приемам, че кандидатът д-р В. Алексиева участва с 22 публикации равностойни на монографичен труд – 17 самостоятелни (77,3%) и в останалите 5 е първи автор (22,7%). От тях над 72% (16 бр.) са на български език.

✓ Публикации извън представените като равностойни на монографичен труд – представените в секция I.2 на списък 5 общо 24 публикации са разпределени в следните групи:

Публикация в научно списание		Доклад в сборник от конференция,	
В чужбина	В България	Проведена в чужбина	Проведена в България
1 (1)	6 (2)	3 (3)	14 (4)

- (1) „Machines, Technologies, Materials“ (на английски език, като не е посочена страна на издателство);
- (2) „Компютърни науки и технологии“ (ТУ-Варна) – 2; Е и М Еврообразование – 1; Годишник на ТУ-Варна – 3 (всички на български език);
- (3) Int'l Conf. Computer Science'2008 – 1; Int'l Conf. ICEST – 2 (конференциите са проведени в чужбина, но трудно могат да се приемат за чужди конференции, защото основни организатори са ФКСУ и ФТК от ТУ-София) – докладите са публикувани на английски език;
- (4) Национални конференции – общо 8 доклада; Научни трудове на РУ – 1; УНИТЕХ, Габрово – 2; ICEST – 1*; Trans&Motauto – 1*; TECHSYS 2016 – 1* (11 на български език и 3* на английски език).

От представените 24 публикации не приемам за рецензиране като несъответстващи на предназначението позиции [I.2.2.4], [I.2.2.5] и [I.2.2.6], представляващи (аналогично на предходната секция) анотации на отчетени вътрешно-университетски проекти за научни изследвания (копие на текста по позиция [I.2.2.6] не е представено). По отношение на конференциите проведени в чужбина, отново ще посоча, че те са с българско участие в организацията и не мога да ги приема като „чуждестранни“ конференции. Прави впечатление значителното присъствие на доклади, представени на национални конференции (38%), както и сравнително малкият брой публикации на английски език (около 33%).

От приетите за рецензиране 21 публикации 9 са самостоятелни и в 5 е първи автор. Тематично публикациите са в доста разнородни направления, като някои от тях в известна степен са извън тематиката на конкурса (електронно и дистанционно обучение, симулация на катализатори за ДВГ, фотометрична БД за осветители), но като цяло бих приел, че се доближават до направлението и в частност до специалността на конкурса.

В заключение приемам, че кандидатът д-р В. Алексиева участва с 21 публикации извън равностойните на монографичен труд – 9 самостоятелни (42,8%) и в 5 е първи автор (23,8%), като значителна част (около 66,7% - 14 бр.) са на български език.

✓ Учебници и учебни пособия – както посочих в таблицата по-горе в категорията „учебници и учебни пособия“ приемам 6 издания, като останалите 4 (интернет-достъпни курсове от лекции, които не са публикувани издания) приемам за сведение и ще ги имам предвид при формиране на окончателната оценка, но не ги отразявам в съответната позиция на таблицата по-горе. Учебните пособия в част

1.3.1 са ръководства за лабораторни упражнения и от предговорите правя заключение, че са преминали през рецензиране преди издаване. Това е трябвало ясно да се посочи чрез обявяване на рецензентите, например след имената на авторите на стр. 2 или на последната страница. Разбира се, това все пак е виждане на издателството, което в случая е Университетско издателство при ТУ-Варна. На две от ръководствата кандидатът е първи автор. Книгата [1.3.2] по същество е учебник, издадена е на английски език от Wroclaw School of Information Technology "Horyzont" с 4 автори, двама от които са от Полша. Няма отразени данни за рецензенти, но е с ISBN. Приемам, че тя е полезна за познаваемостта на кандидата в международен аспект (извън България), което оценявам положително.

В заключение ще посоча, че като цяло учебните пособия и книгата правят добро впечатление като тематика, оформление и съдържание. Всички те са пряко свързани с тематиката на конкурса (направление и специалност).

✓ Научно-изследователски проекти – в част [9.д] от материалите е представена справка за участие на кандидата в 12 научно-изследователски (НИ) проекти и в 1 семинар на Сиско-академия (последният приемам за сведение). От НИ проекти 1 е международен (в областта на компютърното образование – ENW TRICE), 2 са национални и останалите 9 са вътрешно-университетски. По-горе посочих, че не мога да приема общо 7 позиции от списъка на публикациите в разделите I.1 и I.2, защото това са изискваните от вътрешни университетски правила публикувани анотации на отчети и би трябвало да са включени към част [9.д]. Тези анотации, публикувани в Годишник на ТУ-Варна, дават добра представа за тематиката, колектива, финансирането и извършената дейност по проектите. Посочените публикации към всеки от 7-те резюмета на проекти позволяват да се очертае конкретния принос на участниците, в частност на участието на д-р Алексиева в тях. Не може да се направи същото за останалите 5 проекти, за които не намерих представена подобна информация. Приемайки списъка на участията на кандидата в НИ-разработки, подписан от ръководител катедра, правя заключение за значително ниво на участие на кандидата в НИ-дейност за периода 2008-2016 г. – средна оценка 1,33 проекта на година. Ще посоча, че най-близо до тематиката на конкурса са 9-те вътрешно-университетски проекти, свързани с мрежова и информационна сигурност, разработване и изследване на мрежова инфраструктура и надеждни компютърни комуникации, облачни среди и пр. Представеният списък, обаче, сам по себе си не дава ясна представа за показателите на проектите и смятам, както посочих и по-горе, че към него е трябвало да се добави доказателствен материал за всички проекти, подобен на „неприятите“ позиции [I.1.2.4-I.1.2.7] и [I.2.2.4-I.2.2.6].

Заклучение: Приемам за значителна научно-изследователската дейност на кандидата, като в основната си част разработките са свързани с тематиката на конкурса.

✓ Изобретения и внедрявания – Не открих документи за изобретения, патенти и конкретни внедрявания. В раздел [9.з] са представени копия на „Други документи, свързани с научната, преподавателска и внедрителска дейност“ на кандидата. Може би кандидатът приема за „внедрителска дейност“ представените служебни бележки от фирма „ПАН-39“ ЕООД за участие в разработки в качеството си на сътрудник-проектант към фирмата, които са свързани с жилищни сгради и строителни дейности.

2. Обща характеристика на научно-изследователската и научно-приложната дейност на кандидата

Основната дейност на кандидата е в областта на комуникационните системи и технологии, насочена главно към предлагане на решения за подобряване на качеството на мрежовото обслужване и повишаване на мрежовата и информационната сигурност. В този смисъл изборът на обединяваща тема за представените публикации равностойни на монография е удачен. Насоченост към тази област имат и някои от проектите, в разработването на които д-р Алексиева е участвала, както и книгата и представените по конкурса учебни пособия. Последното потвърждава извода, че кандидатът умело съчетава педагогическата и научно-изследователската дейности. Към материалите по конкурса са представени автореферат и 11 публикации свързани с дисертацията за придобиване на ОНС „доктор“ на тема „Средства за анализ и управление на компютърни мрежи“, които не рецензирам (преминали са през процедура по ЗРАС на РБ), но ми позволяват да направя извода, че изборът на посочената по-горе област на научни интереси е траен.

Представените по конкурса научни трудове и участия в научно-изследователски проекти са в периода 2006-2016 г., като очевидно в него влизат и изследванията, свързани с дисертационния труд (2010-2012 г.). Анализирайки представените по конкурса материали мога да определя високо ниво на активност на проведената за периода научна и изследователска дейност на д-р В. Алексиева, изразяваща се в 43 публикации по настоящия конкурс и още 11 по дисертацията, 1 учебник и 5 учебни ръководства, 4 интернет-курса, участие в разработването на 12 проекти и допълнителни дейности, които имат своето отношение към научните интереси на кандидата. Едно обобщение на научно-изследователската и научно-приложната дейност на кандидата, базирано само на представените по конкурса материали, е дадено по-долу.

✓ Научни публикации:

Представените по конкурса и приети за рецензиране научни публикации са общо 43 за период от 10 години (2006-2016), което формално дава оценка от 4,3 публикации средно за година. Според мен това е добро ниво на публикационната дейност на д-р В. Алексиева, като над 60% (26 публикации) са самостоятелни. Както беше посочено по-горе, голяма част от публикациите са на български език в сравнително ограничен кръг издания, което би попречило за запознаване на научната общност с предлаганите решения. Към публикациите трябва да се оцени и доброто качество на представените учебни пособия и книга (учебник), издадена в Полша на английски език. От първата таблица в т.1 ясно се вижда, че като цяло минималните количествени изисквания за заемане на АД „доцент“ в ТУ-Варна са надвишени, което оценявам изключително положително. Това показва отговорност на кандидата към участието в настоящия конкурс. Едно обобщение на трудовете по тематични области е следното:

- Методи и средства за подобряване на услугите в съвременни компютърни мрежи (публикациите от група I.1);
- Организация и поддържане на електронни и дистанционни форми на обучение (голяма част от публикациите от група I.2);
- Моделно изследване на ефективност на катализатор при ДВГ (I.2.1.1, I.2.2.3, I.2.4.13) – за съжаление трябва да посоча, че публикации [I.2.1.1] и [I.2.4.13] са напълно идентични;
- Мрежови решения, облачни услуги и сигурност (I.2.4.9, I.2.4.10, I.2.4.11, I.2.4.14, учебните пособия и книга).

✓ Научно-изследователски проекти:

В т.1. беше направен анализ на научно-изследователската дейност на кандидата. Тук ще добавя, че тематиката и дейностите по международния проект ENW TRICE са ми добре познати поради лично то ми участие в него. Той е свързан със създаване на Европейско образователно пространство по Computing и трудно бих го свързал с тематиката на конкурса. Двата национални проекта са също с образователно-педагогическа насоченост, главно по оперативни програми. Като по-значими за кандидата при участие в настоящия конкурс определям 9-те вътрешно-университетските проекти (секция 3 от списъка, позиции 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9), които са свързани с интересни проблеми пряко свързани с тематиката на конкурса. Като цяло мога да определя положителна оценка на научната и научно-изследователската дейност на кандидата с достатъчно ниво за участие в конкурс за заемане на АД „доцент“. Приемам като потвърждение на моето заключение гласуваното доверие на д-р В. Алексиева за участие в организационни комитети на конференции и възлагане на рецензии на научни доклади, включително и на форуми извън България (раздел [9.ж] от материалите).

3. Оценка на педагогическата подготовка и дейност на кандидата

След запознаване с приложени към конкурса материали мога да дам много висока оценка за педагогическата подготовка и съпътстващите дейности на д-р В. Алексиева, което се подкрепя от следното:

✓ Преподавателска дейност: от представените материали правя заключение, че кандидатът има значителна преподавателска дейност по дисциплини, свързани с тематиката на конкурса, провеждана на български и английски езици. Дисциплините са от трите нива в висше образование – „професионален бакалавър“ (Добруджански Технологичен Колеж), „бакалавър“ (различни специалности в ТУ-Варна) и „магистър (специалности „Компютърни мрежи и комуникации“ и „Компютърни технологии в бизнеса“). Учебното натоварване е свързано основно с провеждане на лабораторни и семинарни упражнения и курсови работи. Лекции са водени по дисциплини „Информатика“ (2014-2016 г.), „Компю-

търни мрежи“ (2014-2016 г.), „Проектиране на компютърни мрежи“ (2014-2016 г.), „Интернет сървъри и услуги“ (2016 г.), „Електронна търговия“ (2016 г.). Не е представена служебна справка за реалното учебно натоварване (личен коефициент на натоварване), но правя заключение за значителен обем на преподавателската дейност и то по дисциплини пряко свързани с обявения конкурс за АД „доцент“.

Като допълнение към горното ще отбележа включените в раздел [9.3] копия на сертификати (инструктор от Сиско-академия, проектант от R&Mfreenet, участие в програма за обучение на докторанти, пост-докторанти и млади учени към ВТУ) и удостоверения за придобиване на степени на проектантска правоспособност в няколко направления. Тези документи допълнително подкрепят заключението ми за високо ниво на педагогическа подготовка в направления, които са пряко свързани или тангират до тематиката на конкурса.

✓ Преподавателска мобилност по Erasmus: представената справка от ръководител катедра удостоверява преподавателска мобилност в Германия (2008 г.), Полша (2012 г., 2013 г.) и Ирландия (2014 г.), но не се посочва конкретно изнасянето на лекции в посещаваните университети. Посочена е и мобилност по Сиско-академия в Полша и Ирландия, както и участие като експерт в оценяването на проектни предложения за финансиране от ЕК в Брюксел (2013/2015/2016 г.). От представения списък не приемам позиции 2 и 3, които са участие в работни срещи по проект ENW TRICE, защото това са задължителни атрибути по проекта и вече е оценено участието в него.

✓ Учебни програми: съгласно представена справка [9.6] д-р Венета Алексиева има значително участие в разработването на учебни програми – общо 15 (3 за ОКС „професионален бакалавър“, 9 за ОКС „бакалавър“ и 3 за ОКС „магистър“), като 5 учебни програми са самостоятелно разработени от кандидата. Програмите са по дисциплини „Информатика“, „Интернет сървъри и услуги“, „Извличане на информация в Интернет“, „Мрежово администриране“, „Компютърна и мрежова сигурност“, „Е-търговия“, „Проектиране на компютърни мрежи“, „Виртуализационни технологии“ и за лабораторен практикум по компютърни мрежи. Ясно се вижда, че разработените програми пряко съвпадат с тематиката на конкурса за АД „доцент“.

✓ Работа със студенти и дипломанти: справка от ръководител катедра показва висока ангажираност на кандидата със студенти и дипломанти, изразено в следните направления: • учебна заетост; • съвместна работа със студенти по общи публикации и проекти (посочени са 18 студенти); • ръководство на дипломанти (над 80 за 10 години, включително и по английско обучение); • рецензиране на дипломни разработки (над 60 за 10 години).

✓ Участие в изграждане на материално-техническата база: представена е справка от ръководител катедра [9.е] за участие в модернизиране на 2 лаборатории към Сиско-академия при ТУ-Варна и за участие в изграждането на кълъстерна мрежова инфраструктура в трета лаборатория.

4. Основни научни и научно-приложни приноси

В списък 8 кандидатът е определил две групи приноси – (А) Приноси с научен и научно-приложен характер – 10 приноси; (Б) Приложни приноси – 10 приноси. Конкретизация е направена по дефинирани от кандидата три направления на представените по конкурса публикации. Първите две направления се покриват с посочените на стр.4 от настоящата рецензия. Смятам че третото посочено от кандидата направление („Изследвания в областта на компютърните системи и технологии“) е твърде общо и моето предложение от стр. 4 представлява по-ясна конкретизация. Основанието ми за това е съществената разлика между „облачните услуги“ и например симулация на каталитични процеси в ДВГ.

Практиката е да се прави разграничаване на научните от научно-приложните приноси, като към научните приноси се отнасят създаване на нови теоретични знания, хипотези, подходи, методи. Предлагане на нов алгоритъм или модел е научно-приложен принос, докато създаването на програмно приложение на базата на известен или леко модифициран алгоритъм е приложен принос.

Освен това заявените приноси са доста конкретизирани по отделни публикации, което прави списъка доста обширен. Например заявените приноси „3“, „4“ и „5“ от направление 1 на група (А) могат да се обединят като „предложени аналитични модели на мрежови схеми и процеси“. Ето защо предлагам следното обобщение на приносите от представените по конкурса публикации:

✓ Научни приноси: Предложени са методи и подходи за: • оптимизация на трафик в MPLS мрежи и намаляване на загубите [1.1.1.1; 1.1.2.1; 1.1.2.2; 1.1.4.1; 1.1.4.2-1.1.4.6]; • за подобряване на качеството

на обслужване в 4G мрежи WiMAX и LTE [I.1.4.7-I.1.4.14]; • подобряване на процеси при е-обучение и повишаване на удовлетвореността на обучаваните [I.2.2.1; I.2.2.2; I.2.3.3; I.2.4.1-I.2.4.4].

✓ Научно-приложни приноси: Предложени са модели за: • изследване на ситуации и процеси, свързани с трафика и обслужването в компютърни мрежи, включително с провеждане на анализи [I.1.1.2; I.1.2.3; I.1.3.1; I.1.3.3]; • реализация на облачни услуги за контрол на енергийни процеси [I.2.4.10; I.2.4.11]; • изследване на температурата на горене в ДВГ [I.2.2.3]; • Дефинирани са критерии за избор на маршрутизатор в WiFi [I.1.1.2];

✓ Приложни приноси: Свързани са с разработване на програмни среди и приложен софтуер за: • разширяване на възможности при симулиране и планиране на мрежови процеси и генератор на DoS атаки [I.1.1.2; I.1.2.2; I.1.4.14; I.2.4.14]; • диагностика и проектиране на локални мрежи [I.1.3.2; I.2.4.9]; • обработка и анализ на специфични данни (фотометрични осветители, ефективност на каталитично покритие на клапани в ДВГ) [I.2.1.1; I.2.2.3; I.2.4.7; I.2.4.13]; • допълнителни възможности при AutoCAD [I.2.3.2]; • обучение и тестване на знанията в областта на компютърните мрежи [I.2.4.5; I.2.4.6; I.2.4.8; I.2.4.12].

Като обобщение ще посоча, че приносите на представените научни трудове покриват едно достатъчно ниво за формиране на положителна оценка за научната продукция на кандидата.

5. Значимост на приносите за науката и практиката

✓ Приложимост на приносите: Обобщението на кандидата за областите на приложение е свързано с (цитирам) „предложени модели, подходи, алгоритми и програмни средства...“, които могат да се отнесат към следните направления и области на приложимост:

- разработване на симулационни модели и изследване на системи;
- методологично и програмно подпомагане при прилагане на решения за повишаване на QoS в комуникационни мрежи;
- ефективност при достъп до облачни услуги;
- организация на дистанционно обучение и подпомагане на катедрена учебна дейност.

✓ Цитирания: Посочени са 3 забелязани от кандидата цитирания в 2 интернет-материала, свързани с електронното обучение (цитирана е 1 научна публикация в списание) и с компютърните комуникации и системи (цитирани са 1 учебно пособие и дисертацията). Цитиранията са от български автори, което е очаквано поради сравнително малкия брой публикации на английски език.

6. Оценка на личното участие на кандидата в приносите

От представените и приети за рецензиране общо 43 научни публикации 26 (над 60%) са самостоятелни и в други 10 (над 23%) кандидатът е на първа място. Дотолкова, доколкото у нас е прието първото място да придава известна тежест на авторството мога да направя извод, че кандидатът има значително участие в над 83% от публикациите и да приема достатъчно висока оценка за личното участие на кандидата в приносите.

7. Критични бележки и препоръки

Към представените по конкурса материали имам някои бележки и препоръки предимно от формален характер, които не променят положителното ми впечатление за кандидата. Някои от тях бяха дискутирани по-горе.

✓ В списъка с публикации по конкурса (секции I.1 и I.2) не би трябвало да се включват анотации на научно-изследователски проекти, публикувани в Годишник на ТУ-Варна, а да се добавят към списъка с проекти, в които кандидатът е участвал, където отново са цитирани. Така се избягва двойно отчитане на една и съща дейност.

✓ Приемам за удачно представяне на доказателствен материал (удостоверения от НИ сектор) за участието на кандидата в НИ проекти със съответната организационна информация.

✓ Относителният дял на публикациите на английски език е доста нисък, което ограничава значително възможностите за запознаване с изследванията на кандидата от научната общност извън България. В тази насока показателен е малкият брой на забелязани цитирания и то само от български автори. Моята препоръка е насочване на бъдещо участие към значими международни форуми и в авторитетни български издания, публикувани на английски език.

- ✓ Списъкът със заявени приноси (раздел 8) би могъл да е по-обобщен.
- ✓ Заглавието на част I.2 от списък 5 би трябвало да се прецизира, като „Публикации извън групата на равностойните на монографичен труд“, защото по принцип монографичен труд не е представен.
- ✓ Накрая една формална забележка – при обявяване на конкурс за АД се задава „специалност“, а не „научна специалност“, защото „доцент“ не е научна степен (виж титулна страница, съдържание и списъци 1, 5, 7, 8 и 10 от материалите по конкурса).

8. Лични впечатления и становище по допълнителни дейности на кандидата

Нямам конкретни лични впечатления от кандидата, но на базата на представените справки мога да изградя определено положително становище за съпътстващите дейности, изразяващи се в следното (в материалите е приложен доказателствен материал):

- ✓ членство в организационен комитет на 2 научни конференции, проведени в България (11th East European Conference ADBIS'2007 и НК с МО „Компютърни науки и технологии“ на ТУ-Варна – 2013-2015 г.);
- ✓ сертификат от ВТУ за участие в програма за обучение на докторанти, пост-докторанти и млади учени (2013 г.);
- ✓ грамота за най-много обучени курсисти в Сиско-академия;
- ✓ документи за членство в ACM, IEEE и CAI;
- ✓ дипломи и кристален знак за най-добър доклад от НК РУ&СУ (2011 г., 2015 г.)

9. Наличие на творческа среда и предаване на опит

От представените в раздел 9 материали правя заключение, че д-р Венета Алексиева е активен участник в изградена творческа среда (колективи на научно-изследователски проекти, съвместно разработване на учебни програми), както и проявява ангажираност при предаване на опит на по-млади колеги и студенти (ръководство на дипломанти, съвместни публикации със студенти, участие в програма за обучение на докторанти, пост-докторанти и млади учени, инструктор към Сиско-академия и пр.).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На базата на представените по конкурса материали формирам положителна оценка за научно-приложната, изследователската и педагогическата дейност на кандидата и определям като достатъчни основните приноси. Смятам, че са изпълнени изискванията на Закона за РАС в Република България (ЗРАСРБ) и неговия Правилник за прилагане, както и минималните количествени изисквания за съответната АД на ТУ-Варна, което ми дава основание да предложи д-р Венета Панайотова Алексиева да заеме академичната длъжност "доцент" в професионално направление 5.3. „Комуникационна и компютърна техника“ по специалност „Компютърни системи, комплекси и мрежи“.

08.08.2016 г.

Член на научно жури:

/проф. д-р Р. Романски/