

УТВЪРДИЛ:.....

Пом. Ректор инж. Иван Русев
/ изпълн. със Заповед 440/24.06.16г./

ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – ВАРНА

11.08.2016

ПРОТОКОЛ № 2 по чл.97, ал.4 от ППЗОП

от дейността на комисия, назначена със Заповед 1733- ПФ/ 02.08.2016г. , на Ректора на Технически Университет-Варна, за разглеждане, оценяване и класиране на получените офертите събрани чрез публикуване на обява по реда на чл.187, ал.1 от ЗОП за обществена поръчка с предмет: „Извършване на ремонтни строително – монтажни работи по сградния фонд на Технически Университет - Варна”.

На 11.08.2016 г., се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № 1733- ПФ/02.08.2016 г. Ректора на Технически Университет – Варна, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Искра Стоянова - Кюлджиева - юриконсулт;

ЧЛЕНОВЕ: 1. Мина Бойкова Митева – Ръководител отдел „ЧР”
2. Русалена Николаев Николова – експерт отдел „ Поддръжка и ремонт”

със задача да разгледа, оцени и класира офертите, събрани чрез публикуване на обява по чл.187, ал.1 от ЗОП с предмет: „Извършване на ремонтни строително – монтажни работи по сградния фонд на Технически Университет - Варна”.

В съответствие с описаното в Протокол №1/04.08.2016г. и във връзка с чл.54, ал.8 от ППЗОП, протоколът беше публикуван в профил на купувача на Технически Университет – Варна и изпратен на всички участници, с указания в срок от 5 работни дни от датата на получаването му, да бъдат представени описаните в него документи. Представянето се осъществява под формата на допълнение на офертата при спазване на изискванията на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП. Участниците следва да представят само посочените в протокола от работата на комисията документи и нямат право да представят допълнителни документи и такива за отстраняване на несъответствията, които не са посочени в протокол № 1 / 04.08.2016г. Протокол № 1 / 04.08.2016г. , е изпратен по електронна поща на всички участници.

Постъпилите допълнения към офертите са както следва:

1. вх.№ 5199/09.08.2016г. - „ ИСС Инженеринг” ООД, гр.Варна, бул.”Х.Ботев” № 10
2. вх.№ 5207/10.08.2016г. – „ Кар Строй „ ЕООД, гр.Варна, ул. „ Г. Стаматов”№5, вх.А
3. вх.№ 5208/10.08.2016г. – „ Панов” ЕООД, гр.Варна, бул. „Ян Хуняди” № 31, офис 306

Допълненията са представени в срок от 5 работни дни от датата на получаване на Протокол № 1 от участниците в процедурата.

В законоустановения срок, участниците „ Барс” ООД , гр. Шумен и „Янис” ООД, гр.Шумен не представиха изисканите с Протокол № 1/ 04.08.2016г. , допълнителни документи за удостоверяване на съответствието им с критериите за подбор, поради което и на основание чл.54, ал.1, т.5, б) от ЗОП, **отстранява** от по – нататъшно участие кандидатите „БАРС” ООД и „ЯНИС”ООД.

В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Комисията отвори и разгледа постъпилите допълнения по реда на тяхното подаване

Първо беше разгледано допълнението на офертата на участника **„ИСС Инженеринг „ ООД**. Участникът **„ИСС Инженеринг „ ООД** е представил доказателства за строителството идентично или сходно с предмета на поръчката, изпълнено от участника за 2014г., 2015г. и 2016г., съгласно изисканото в Протокол № 1 от работата на комисията. Участникът **„ИСС Инженеринг „ ООД** е представил списък- декларация по чл.64, ал.1 ,т.2 от ЗОП, придружен със заверени копия на препоръка за добро изпълнение включително стойностите, датите и получателите от Възложителите.

Комисията счита, че след представяне на тези документи, участникът отговаря на изискванията на възложителя в представения Списък - Декларация по чл. 64, ал. 1, т.2 от ЗОП на строителството идентично или сходно с предмета на поръчката, изпълнено от участника през последните 5 /пет/ години **2012г., 2013г., 2014г., 2015г. и 2016г./**, включително стойностите, датите / на сключване и изпълнение/ и получателите, придружен от препоръки за добро изпълнение /за всеки от описаните в списъка договор/ по **Образец № 8**.

В останалата си част представените от на участника „ИСС Инженеринг „ ООД документи отговарят на условията на Възложителя, като са изпълнени другите изисквания за лично състояние , икономически и технически възможности на участника, удостоверени с изискуемите документи, посочени в обявата и документацията за участие.

Водена от гореизложеното комисията допуска участника „ИСС Инженеринг „ ООД, до оценка и класиране.

Второ беше разгледано допълнението на офертата на участника **„ ПАНОВ” ЕООД**. Участникът **„ ПАНОВ” ЕООД** е представил доказателства за строителството идентично или сходно с предмета на поръчката, изпълнено от участника за 2014г., 2015г. и 2016г., съгласно изисканото в Протокол № 1 от работата на комисията. Участникът **„ ПАНОВ” ЕООД** е представил списък- декларация по чл.64, ал.1 ,т.2 от ЗОП, придружен със заверени копия на препоръка за добро изпълнение включително стойностите, датите и получателите от Възложителите.

Комисията счита, че след представяне на тези документи, участникът отговаря на изискванията на възложителя в представения Списък - Декларация по чл. 64, ал. 1, т.2 от ЗОП на строителството идентично или сходно с предмета на поръчката, изпълнено от участника през последните 5 /пет/ години **2012г., 2013г., 2014г., 2015г. и 2016г./**, включително стойностите, датите / на сключване и изпълнение/ и получателите, придружен от препоръки за добро изпълнение /за всеки от описаните в списъка договор/ по **Образец № 8**.

В останалата си част представените от на участника „ ПАНОВ” ЕООД документи отговарят на условията на Възложителя, като са изпълнени другите изисквания за лично състояние , икономически и технически възможности на участника, удостоверени с изискуемите документи, посочени в обявата и документацията за участие.

Водена от гореизложеното комисията допуска участника „ ПАНОВ” ЕООД, до оценка и класиране.

Трето беше разгледано допълнението на офертата на участника **„ КАР СТРОЙ” ЕООД**. Участникът **„ КАР СТРОЙ” ЕООД** е представил доказателства за строителството идентично или сходно с предмета на поръчката, изпълнено от участника за 2012г., 2014г., 2015г. и 2016г., съгласно изисканото в Протокол № 1 от работата на комисията. Участникът **„ КАР СТРОЙ”**

ООД е представил списък- декларация по чл.64, ал.1 ,т.2 от ЗОП, придружен със заверени копия на препоръка за добро изпълнение включително стойностите, датите и получателите от Възложителите.

Комисията счита, че след представяне на тези документи, участникът отговаря на изискванията на възложителя в представения Списък - Декларация по чл. 64, ал. 1, т.2 от ЗОП на строителството идентично или сходно с предмета на поръчката, изпълнено от участника през последните 5 /пет/ години **2012г., 2013г., 2014г., 2015г. и 2016г./**, включително стойностите, датите / на сключване и изпълнение/ и получателите, придружен от препоръки за добро изпълнение /за всеки от описаните в списъка договор/ по **Образец № 8**.

Участникът е представил доказателства за изискваният професионален опит на „ръководител на обекта”, по **Образец № 9**, съгласно обявената документация от Възложителя, с което доказва съответствието си с критериите за подбор.

В останалата си част представените от на участника **„КАР СТРОЙ” ЕООД** документи отговарят на условията на Възложителя, като са изпълнени другите изисквания за лично състояние , икономически и технически възможности на участника, удостоверени с изискуемите документи, посочени в обявата и документацията за участие.

Водена от гореизложеното комисията допуска участника **„КАР СТРОЙ” ЕООД**, до оценка и класиране.

С оглед гореизложеното, във връзка с Протокол № 1/04.08.2016г., и на база определения критерий за възлагане - „оптимално съотношение качество/цена”, комисията пристъпи към оценяване на офертите на следните участници, по реда на постъпване на офертите за участие.

1. „ИСС ИНЖЕНЕРИНГ „ ООД
2. „КАР СТРОЙ” ЕООД
3. „ПАНОВ” ЕООД
4. „КЪНСТРЪКШЪН ГРУП” ЕООД

Съгласно предварително обявената методика класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка” (КО). Максималния брой точки, които участника може да получи е 100 точки.

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка” за всеки участник е:

$$КО = П1 \times 0,10 + П2 \times 0,40 + П3 \times 0,50$$

Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ” – П1, максимално възможна оценка – 100т.

Точките по Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ” – П1 се определят по следната формула: $П1 = \frac{Sr \min}{Sr n} \times 100$, където:

$Sr \min$. – е най-краткия срок за изпълнение; $Sr n$ – е поредния срок за изпълнение.

1. „ИСС ИНЖЕНЕРИНГ „ ООД - $П1 = 20/60 \times 100 = 33.33т.$
2. „КАР СТРОЙ” ЕООД - $П1 = 20/30 \times 100 = 66.66т.$
3. „ПАНОВ” ЕООД - $П1 = 20/31 \times 100 = 64.52т.$

4. „КЪНСТРЪКШЪН ГРУП” ЕООД - П1 = 20/20 x 100 = 100т.

Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П2 = П2.1 + П2.2 - максимален брой точки - 100т.

П2.1 „ Последователност и технология на изпълнение на дейностите” –максимален брой точки – 60.

П2.2 „ Разпределение на дейностите във времето и съответствие на графика с технологичните норми и ограничения за изпълнение на отделни видове работи” – максимален брой точки – 40.

1. „ИСС ИНЖЕНЕРИНГ „ ООД - П2 = 30 + 10 = 40т.

Представеното от участника „ИСС ИНЖЕНЕРИНГ,, ООД, предложение по показател П2.1 , отговаря на изискванията на Възложителя и е съобразено с предмета на поръчката, но е налице липса на един от етапите за изпълнение на договора, а именно описание на етап първи/ подготвителен за всеки един от обектите.

В представеното от участника „ИСС ИНЖЕНЕРИНГ „ ООД, предложение по показател П2.2, са посочени звена за изпълнение на основните видове дейности, техния брой, вид, но не е описан състава, квалификационна и/или техническа обезпеченост, поради което не може да се установи предложението от участника персонал за изпълнение и/или техническо оборудване съответстват ли на предложената организация на работа.

2. „КАР СТРОЙ” ЕООД - П2 = 60 + 40 = 100т.

Представеното от участника „КАР СТРОЙ” ЕООД, предложение по показател П2.1 , е подробно/коректно, отговаря на изискванията на Възложителя и е съобразено с предмета на поръчката.

Представеното от участника „КАР СТРОЙ” ЕООД, предложение по показател П2.2 е подробно/коректно, отговаря на изискванията на Възложителя и е съобразено с предмета на поръчката.

3. „ПАНОВ” ЕООД- П2 = 60 + 40 = 100т.

Представеното от участника „ПАНОВ” ЕООД, предложение по показател П2.1 , е подробно/коректно, отговаря на изискванията на Възложителя и е съобразено с предмета на поръчката.

Представеното от участника „ПАНОВ” ЕООД, предложение по показател П2.2 е подробно/коректно, отговаря на изискванията на Възложителя и е съобразено с предмета на поръчката.

4. „КЪНСТРЪКШЪН ГРУП” ЕООД - П2 = 60 + 40 = 100т.

Представеното от участника „КЪНСТРЪКШЪН ГРУП” ЕООД, предложение по

показател П2.1 , е подробно/коректно, отговаря на изискванията на Възложителя и е съобразено с предмета на поръчката.

Представеното от участника „КЪНСТРЪКШЪН ГРУП” ЕООД, предложение по показател П2.2 е подробно/коректно, отговаря на изискванията на Възложителя и е съобразено с предмета на поръчката.

Показател „ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – ПЗ, максимално възможна оценка – 100 т.

$PЗ = \frac{C_{\min}}{C_n} \times 100$, където:

C_{\min} . – е най-ниската цена за СМР, в лева без ДДС ; C_n – е поредната цена за СМР, в лева без ДДС.

1. „ИСС ИНЖЕНЕРИНГ „ ООД - $PЗ = 247\,770 / 255\,087.99 \times 100 = 97.13$ т.
2. „КАР СТРОЙ” ЕООД - $PЗ = 247\,770 / 267\,883.99 \times 100 = 92.49$ т.
3. „ПАНОВ” ЕООД - $PЗ = 247\,770 / 247\,700 \times 100 = 100$ т.
4. „КЪНСТРЪКШЪН ГРУП” ЕООД - $PЗ = 247\,770 / 263\,491.43 \times 100 = 94.03$ т.
- 5.

КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА : $KO = P1 \times 0,10 + P2 \times 0,40 + P3 \times 0,50$


1. „ИСС ИНЖЕНЕРИНГ „ ООД - $KO = 33.33 \times 0.10 + 40 \times 0.40 + 97.13 \times 0.50 = 67.90$ т.
2. „КАР СТРОЙ” ЕООД - $KO = 66.66 \times 0.10 + 100 \times 0.40 + 92.49 \times 0.50 = 92.91$ т.
3. „ПАНОВ” ЕООД - $KO = 64.52 \times 0.10 + 100 \times 0.40 + 100 \times 0.50 = 96.45$ т.
4. „КЪНСТРЪКШЪН ГРУП” ЕООД - $KO = 100 \times 0.10 + 100 \times 0.40 + 94.03 \times 0.50 = 97.02$ т.

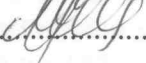
В резултат на извършената оценка комисията класира участниците в обществена поръчка с предмет:» Извършване на ремонтни строително –монтажни работи по сградния фонд на Технически Университет- Варна», както следва:

- на I- во МЯСТО : „КЪНСТРЪКШЪН ГРУП” ЕООД – 97.02 т.
на II-ро МЯСТО : „ПАНОВ” ЕООД - 96.45 т.
на III-то МЯСТО : „КАР СТРОЙ” ЕООД - 92.91 т.
на IV-то МЯСТО: „ИСС ИНЖЕНЕРИНГ „ ООД - 67.09 т.

Във връзка с извършената от комисията работа по разглеждане, оценка и класиране на получените оферти и предвид полученото класиране на участниците в поръчката, комисията предлага на Възложителя за Изпълнител на обществената поръчка да бъде избран участникa „ КЪНСТРЪКШЪН ГРУП” ЕООД.

Настоящият протокол е изготвен и подписан от комисията на 11.08.2016 г. За верността на гореизложеното, комисията се подписва в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Искра Стоянова - Кюлджиева 

ЧЛЕНОВЕ: 1. Мина Бойкова Митева 

2. Русалена Николаева Николова 