

ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – ВАРНА

02.02.2016

ПРОТОКОЛ № 941,

Съставен за работата на комисия, назначена със Заповед № 158-ПФ на Ректора на ТУ-Варна, за разглеждане, оценка и класиране на участниците в обществена поръчка, по ред а на глава „ Осма“ а от ЗОП, с предмет : „ Осигуряване на сигурността, чрез физическа невъоръжена охрана на студентски общежития, находящи се в гр. Варна, ул. „ Дубровник“ бл.15,бл.18, ул. „д-р Басанович“ бл.13 и на недвижим имот , находящ се в гр.Варна, ул. „ Мир“ № 40, всички стопанисвани и управлявани от ТУ-Варна.“

Състав на комисията :

Председател : Искра Стоянова – Кюлджиева – Юрисконсулт на ТУ-Варна.

Членове:

1. Станислав Николов Георгиев – служител на ТУ-Варна, с професионална компетентност по предмета на обществената поръчка, придобит в МВР –Варна, служба СПООР и като „охранител“ в частни охранителни фирми.

2. Невяна Стоянова Николова – главен технически изпълнител в ТУ-Варна .

Днес 01.02.2016г., в 13:00ч. в стая 109 в сградата на Ректората на ТУ-Варна, гр.Варна, ул. „Студентска № 1, комисията се събра в пълен състав и продължи своята работа по определяне на комплексна оценка на допуснатите кандидати.

Във връзка с проведено заседание на комисията и протоколи № 711 от 25.01.16г. и № 839 от 28.01.2016г., комисията на основание чл.70 , ал.1 от ЗОП е изисквала подробна писмена обосновка от участниците „ ПС ГАРД“ ЕООД и „БГ СОД“ ООД, тъй като техните ценови предложения по някои от показателите за оценка са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на останалите участници.

В деловодството на ТУ-Варна в срок е постъпило писмо вх.№ 796/ 27.01.2016г., от участника „ ПС ГАРД“ ЕООД.

Писмена обосновка на участника „ ПС ГАРД“ ЕООД , за предложена от него цена по показател: „ Предложена месечна цена за осигуряване сигурността на студентски общежития – 2760 лв. за 11 бр. охранители/ месечно.“

Участникът „ ПС ГАРД“ ЕООД посочва, че “предложената него по-ниската цена се обуславя от средствата, които фирмата ще получи по спечелена програма по проект 2014 BG05M90P001-1.2014001-C001. „ Нова възможност за младежка заетост“,

финансирано от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, съфинансирана от ЕС чрез ЕСФ и Инициатива за младежка заетост.“

Участникът декларативно посочва, че в предложената цена са предвидени всички законоустановени разходи включително: разходи по заплати, осигуровки, задължителни допълнителни плащания/ заплащане на нощен труд, заплащане за работа по празници, заплащане на прослужено време ит.н./, разходи за материално – техническо подsigуряване на поръчката/ дрехи, помощни средства, застраховки и т.н./, разходи по управление на персонала, печалба.

Участникът е приложил разпечатка от Агенцията по заетостта, на Регистър на одобрени/ неодобрени заявки по проект „Нова възможност за младежка заетост“ , от която под № 3523 е видно , че заявката по проекта на „ПС ГАРД“ ЕООД, е одобрена на 29.09.2014г.

Участникът потвърждава своето предложение относно показателя: „ Предложена месечна цена за осигуряване сигурността на студентски обществени.“

Комисията единодушно взе решение, че в представената обосновка от участника „ ПС ГАРД „ЕООД не се съдържа обективно обстоятелство, свързано с оригинално решение за изпълнение на поръчката, предложено техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка или получаване на държавна помощ.Наличието на някое от посочените обстоятелства е условие за приемане на представената обосновка, съгласно разпоредбата на чл.70, ал.2 от ЗОП.

Мотивите за решението на комисията са следните:

На първо място е важно да се отбележи, че съгласно разпоредбата на чл.70 , ал.1 от ЗОП участникът следва да представи подробна писмена обосновка за начина ценообразуване на предложението по показателя. В случая не е налице подробна писмена обосновка, в която да е описано как е образувано предложението. Налице са единствено декларативни твърдения, които от една страна не са подкрепени с доказателства, а от друга не е описано как конкретно влияят на предложението на участника.

В писмената обосновка участникът се е придържал изцяло в текстово описание на допълнителни фактори и декларативни твърдения.Никъде не са посочени ценообразуващи фактори, в числова форма. Липсва посочване на процент печалба или предвидените разходи за труд например.Липсват каквито и да са ценообразуващи елементи, изчисления, пропорционалност и пр.

Обстоятелството, че участникът има одобрена заявка по проект „ Нова възможност за младежка заетост“, финансиран от Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, но няма сключен договор към датата на подаване на писмената обосновка- 27.01.2016г., за правния мир има значението и характера на декларативно добро намерение, което само по себе си не може да възпроизведе, желаните от участника

правни последици, а именно финансиране посредством проекта, дейността на участника.

На следващо място следва да се отбележи, че в обосновката на участника не се съдържат каквито и да е обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на поръчката, предложено техническо решение или получаване на държавна помощ. В тази връзка комисията пристъпи към изследване дали в случая са налице изключително благоприятни условия за участника или икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

Участникът не е посочил обстоятелства, които счита за изключително благоприятни или такива, водещи до икономичност при изпълнението на обществената поръчка и нито един конкретен числово измерим и доказан показател.

С оглед гореизложеното, комисията счита, че участникът не е мотивирал наличието на никоя от хипотезите на чл.70, ал.2 от ЗОП, посочените от него обстоятелства в писмената обосновка са декларативни и не обосновават така предложената цена, на което основание комисията не приема представената писмена обосновка и предлага участника „ПС ГАРД „ЕООД за отстраняване от участие.

Комисията продължи с разглеждане на писмената обосновка на участника „БГ СОД“ ООД, подадена в Деловодството на ТУ-Варна с вх. № 846 / 28.01.2016г., в срок.

Писмена обосновка на участника „БГ СОД“ ООД, за предложена от него цена по показател: „Предложена месечна цена за охрана на недвижим имот с площ 576 кв.м., находящ се в гр.Варна, ул. „Мир“ № 40 – 200 лв./месечно.“

Участникът „БГ СОД“ ООД посочва, че предложената от него по-ниска цена е формирана на база следните обективни обстоятелства, обуславящи стойността на ценовото предложение, а именно:

1. Оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка.
2. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Участникът писмено представя следните обективни ценообразуващи фактори, в числова форма:

1. Стойност на монтираната сигнално охранителна техника – 2.50лв/мес.
2. Камери за осъществяване на видеонаблюдение – 20.00лв./мес.
3. DVR – 14.17 лв./мес.
4. Монтажни работи – 15.80лв./мес.
5. Разходи за непрекъснато видеонаблюдение от дежурен оператор – 37.00лв./мес.
6. Ежемесечна такса мобилен оператор – 8.00лв./мес.
7. Разходи за поддръжка екип за обход и незабавна реакция – 31.00 лв./мес.

8. Разходи в хода на използването на МПС – 31.53лв./мес.
9. Печалба – 40.00лв./мес.

Общо: 200.00/ двеста/ лв. месечно.

Комисията единодушно взе решение, че в представената обосновка от участника „ БГ СОД „ООД , се съдържат обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на поръчката,предложеното техническо решение и икономичност при изпълнение на обществената поръчка, съгласно разпоредбата на чл.70 , ал.2 от ЗОП.

Мотивите за решението на комисията са следните:

В пълното описание на предмета на обществената поръчка, в документацията за участие и публичната покана, Възложителят е поставил условие , охраната на недвижим имот с площ 576 кв.м., находящ се в гр.Варна, ул. Мир № 40, следва да бъде денонощна. Възложителят не се е ограничил и не е дал изрични указания в описанието на предмета на поръчката, охраната на този обект да бъде единствено и само физическа. По този начин Възложителят е предоставил равна възможност за самостоятелна експертно-професионална преценка и предложение, съобразно опита, квалификацията, характера и особеностите на конкретния обект и добрите практики в частната охранителна дейност, на участниците, така че предложението за охрана да е максимално технически и икономически гъвкаво.

Участникът „ БГ СОД „ ООД, напълно отговаря на изискванията на Възложителя, като е предложил оригинално решение и икономичност при изпълнение на обществената поръчка, подробно описани в писмената обосновка, посредством обективни ценообразуващи фактори.

Участникът „ БГ СОД“ ООД е предложил, с оглед характера на обекта, същият да бъде охраняван едновременно чрез физическо присъствие- обход и автопатрул и покритие чрез сигнално охранителна техника, което комисията счита за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка.

Видно от конкретно изложената писмена обосновка на ценообразуващите фактори в числова форма, комисията счита, че така направеното предложение е целесъобразно и чрез него се постига икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

На основание гореизложеното комисията счита, че хипотезите на чл.70, ал.2, т.1, т.4 от ЗОП, са изпълнени и доказани от участника „ БГ СОД“ ООД , поради което приема представената писмена обосновка.

След приключване разглеждането на представените писмени обосновки от участниците „ПС ГАРД“ ЕООД и „ БГ СОД“ ООД, комисията извърши класиране допуснатите участници, съгласно методиката за оценка както следва:

1. „ БГ СОД „ ООД

$$K = K1 + K2 + K3 + K4$$

$$K1 = 3900/5040 \times 25 = 19.34$$

$$K2 = 200/200 \times 15 = 15$$

$$K3 = 1/1 \times 10 = 10$$

$$K4 = 25 + 25 = 50$$

$$K = 19.34 + 15 + 10 + 50 = 94.34 \text{ точки}$$

2. СЕЛЕНА 52 ЕООД

$$K = K1 + K2 + K3 + K4$$

$$K1 = 3900/3900 \times 25 = 25$$

$$K2 = 200/1500 \times 15 = 1.99$$

$$K3 = 1/1 \times 10 = 10$$

$$K4 = 15 + 5 = 20$$

$$K = 25 + 1.99 + 10 + 20 = 56.99 \text{ точки}$$

КРАЙНО КЛАСИРАНЕ :

Комисията предлага на Възложителя за Изпълнител да бъде определен участника „БГ СОД“ ООД.

Председател: И. Стоянова - Кюлджиева.....

Членове: Ст. Георгиева.....

Н. Николова

Настоящият протокол е съставен и подписан от всички членове на Комисията и е предаден на Възложителя на 01.02.2016г.

Протоколът е получен на 01.02.2016 г. подпис.....

Пом. Ректор инж. Иван Русев