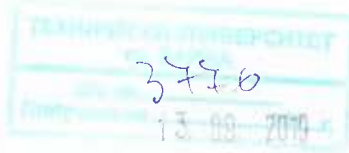


ТЕХНИЧЕСКИ УНИВЕРСИТЕТ – ВАРНА



Утвърдил:
Гл. секретар инж. Митко Александров
Упълномощен със Заповед № 209/17.04.2019 г.

Заложена
информация
по Регламент (ЕС)
2016/679

ДОКЛАД по чл. 103, ал. 3 от ЗОП

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 397/12.08.2019 г. на Ректора на
Технически университет – Варна

Относно: Допълнителна информация във връзка с установени нарушения при провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: СМР и системна интеграция за ремонт на научно-изследователски лаборатории, собственост на Технически университет – Варна, във връзка с изпълнение на проект BG05M2OP001-1.001-0008 "Национален център по мехатроника и чисти технологии", финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020“, по три обособени позиции: 1. Обособена позиция №1-Проектиране, авторски надзор, доставка и монтаж на технически инсталации; 2. Обособена позиция №2 - Строително-монтажни работи; 3. Обособена позиция №3 – Доставка и монтаж на интериорно оборудване, с рег. № в РОП 00966-2019-0005, открита с Решение № Р-ОП-5/03.09.2019 г.

УВАЖАЕМИ ИНЖ. АЛЕКСАНДРОВ,

В хода на работата ни открихме редица технически грешки и несъответствия в документацията за участие, а именно:

1. В Обявлението за откриване на процедурата, в Раздел II.1. Предмет, II.1.1. Наименованието на поръчката е „СМР и системна интеграция за ремонт на научно-изследователски лаборатории, собственост на Технически университет – Варна, във връзка с изпълнение на проект BG05M2OP001-1.001-0008 “Национален център по мехатроника и чисти технологии“, а в Раздел II.1.3. Вид на поръчката е посочено, че е Доставка.

2. В Указанията за участие, част от Документацията за участие, в Раздел 3. Указания за подготовка и представяне на офертите, в частта – Съдържание на опаковката, в т. 44.1. – е написано, че когато участниците подават оферти за повече от една обособена позиция, документите по т. 47.1. се поставят отделно комплектовани за всяка от обособените позиции. Първо т. 47.1. не съществува, и второ има разминаване в информацията, дадена в Обявлението за откриване на процедурата, а именно: в Раздел II, 1.6 е отбелязано, че „Оферти могат да бъдат подавани само за една обособена позиция“.

3. В Указанията за участие, част от Документацията за участие, в Раздел 3. Указания за подготовка и представяне на офертите, в частта – Съдържание на

опаковката, няма последователност на точките, в които се дава информация какво да съдържат офертите на участниците – след т. 44.1., следва т. 46.2.

4. В Указанията за участие, част от Документацията за участие, в Раздел 5. Отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите, в частта – Избор на изпълнител, в т. 58. Е цитиран протокола по т. 60, а в т. 60 се описват различни действия и не се говори за никакъв протокол.

5. В Указанията за участие, част от Документацията за участие, в Раздел 5. Отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите, в частта – Избор на изпълнител, в т. 65. се цитира, че „Публичната част от заседанието на комисията приключва след извършване на действията по т. 64-67.“, но това не е вярно, защото публичната част приключва по т. 61-64.

6. В Указанията за участие, част от Документацията за участие, в Раздел 5. Отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите, в частта – Избор на изпълнител, в т. 73. отново има разминаване в информацията, тъй като се цитират действия на комисията по т. 73, което е невъзможно.

7. В Указанията за участие, част от Документацията за участие, в Раздел 5. Отваряне, разглеждане, оценка и класиране на офертите, в частта – Избор на изпълнител, в т. 82. Е указано, че обосновка се оценява по т. 84., а всъщност се оценява по т. 81. от същия Раздел. Подобна е ситуацията и в информацията, дадена в т. 86.

8. В Проектите на Договори има неяснота относно размера на гаранцията при авансово плащане. В проект на договора в чл. 13, ал. 4 е записано следното: "Към датата на сключването на договора Изпълнителят представя документ за внесена гаранция за гарантиране на авансовото плащане - гаранцията за обезпечаване на авансово предоставените средства е в размер на стойността на предоставения аванс за дейност проектиране." Не става ясно какво се има предвид под дейност проектиране, тъй като по обособени позиции 2 и 3 няма такава дейност, т.е. не се уточнява в какъв размер е гаранцията за обезпечаване на аванса по тези позиции.

9. В Методиката за оценка, част от Документацията за участие, един от показателите за оценка на офертите е С – Срок за изпълнение. Написана е формулата, по която се изчисляват точките по този показател - $C = C_n / C_1 \times 50$, и след това при обяснението, кое от формулата какво означава, е посочено, че С е Цена за изпълнение с максимална тежест 50 точки.

10. В Образца на Техническо предложение по Обособена позиция 1, Участникът трябва да посочи 2 срока за изпълнение, както следва: Срок за изготвяне на проекта и Срок за доставка и монтаж на техническите инсталации. В Методиката за оценка не е уточнено как ще се изчисляват точките по показател Срок за изпълнение по Обособена позиция едно, тъй като има два срока – като сбор от тях или като средноаритметично число.

11. В обявлението за поръчка, с което се открива процедурата, в Раздел II, 1.6 е отбелязано, че „Оферти могат да бъдат подавани само за една обособена позиция“. В Указанията за участие, в Раздел I. Обща информация, в частта Обособени позиции е отразено – „Обществената поръчка съдържа три обособени позиции. Оферти се подават за една или повече обособени позиции“.

Както е видно, гореописаните грешки и несъответствия са много и всички те създават объркване в участниците на различните етапи от провеждането на процедурата и различно тълкуване на дадените указания в Документацията при подготовката на техните оферти. Това води до неспазване на основния принцип на ЗОП, чл. 2, ал. 1 – равнопоставеност на участниците в процедурата.

Последното описано по-горе несъответствие – т. 11., се оказва от съществено значение, тъй като установените нарушения при провеждането на процедурата, не могат да бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена.

Водена от гореописаните факти и мотиви, комисията предлага, да бъде отменено Решението за определяне на изпълнител и на основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗОП, да бъде издадено Решение за прекратяване на процедурата.

Комисия:

Председател:
Ралица Иванова...

Заличена
информация
по Регламент (ЕС)
2016/679

Членове:

1. Стефка Авджиева.

2. Коста Драков

Заличена
информация
по Регламент (ЕС)
2016/679